**您今天上課聽到哪些重點？**

今天上課我聽到了許多不同人針對上周問題的意見發表，這是一種很奇妙的感覺，因為平時跟他人之間的相處鮮少會在聊天時談論這樣的「大問題」，自然就不會意識到他人的邏輯和自己有多麼的不同。

在上週有關 AI 的三個問題當中，有許多不同的角度去看待這個問題，有些人有經過哲學思辨的訓練，能夠引經據典，用過去哲學家的觀點進行論證，有些人擅長舉例說明，用一個例子去支撐自己的說法，各自都有說得通的邏輯，只不過側重的角度不同。

有關封城政策的問題討論當中，老師從後果論 / 義務論 / 美德倫理學的角度切入。

從後果論的角度來看，要評估結果是否是好的，應該要關注哪個部分? 短期和長期的影響分別要怎麼預估?

根據「蝴蝶效應」，失之毫釐，差之千里，若這個預測模型在每項參數都有微小的誤差，長此以往，最後的結果真的會是好的嗎? 更不用說這個模型還忽略的許多細節，不同人群根據這個政策會有甚麼樣的影響? 是正面還是負面? 影響力度多強?

從義務論的角度切入，老師針對該模型是否遵守相關的道德原則和義務做出了討論，會不會決策者的思想有所偏頗，導致做出的決策是不合乎群體利益的? 做出的決斷是先「想要做出這樣的決定」，再去找數據支撐，還是相反? 這兩者有很大的區別。

從美德倫理學來說，決策者應該要開放，鼓勵不同觀點去彼此激盪，互相影響，模型只是作為輔助，不應盲從，並且也應該要將模型的不確定性開誠布公。

**針對各校同學上週第三節所討論的三個問題的回答（請參看Excel檔案or Talk to the City報告），您認為哪些回答您最欣賞或認同？哪些回答您認為需要挑戰？**

**1. AI 與烏托邦**，有其中一個回答主張不應值得成為「快樂的無用階級」，原因是這會讓人類失去成長的機會，可能讓人陷入無意義的狀態，但我認為，「快樂的無用階級」並不會讓人類失去成長的機會，也不一定會讓人陷入無意義的狀態。現代化工廠可以批量製造出各類衣物與絲織品，但這並不妨礙我在家政課時織出一條圍巾時獲得成就感;文學經典的文字功力都要比我寫出來的要好，也並不妨礙我在頭腦風暴之後，寫出驚豔自己的一段文字後，內心湧上的滿足感; 這些，難道都不是一種成長嗎?

**2. AI 提供的虛擬幸福體驗**，有人提到這就像遊戲，這就像毒品，現在有個合法的途徑去體驗，沒道理拒絕它，我非常認同這個觀點，在現實中我們會出於道德考量，不會拿著棍棒在街邊隨機殺人，或者做一些完全不合理的行為，但這樣的體驗卻能在遊戲當中體會到，正因為知道是虛擬的，人們不需要為此付出代價，也正因為知道是虛擬的，心理的那把道德的尺不會禮崩樂壞。

**3. AI到的訓練機器與實踐智慧**，我決定改變我的看法，因為他人的回答有考慮到「使用者能否意識到這是虛擬的」，假如帶著「這都是假的，騙不到我!」的心情去作決策，那就跟玩遊戲的心態差不多，一個選擇可能會影響後續的劇情走向，作為一個玩家，自然是使用存檔大法，兩個都想體驗看看，這是一種作壁上觀的心態，而非身歷其境的道德兩難決策。

**請從目前的知名AI科技公司網站或發布的新聞當中，指出其網站或新聞論述符合或不符合十項AI倫理議題中的哪幾個？請說明理由。**

「輝達黃仁勳：華為AI實力持續成長 美國限制「效果不佳」https://reurl.cc/QY7Zvq

這則新聞主要在講 AI 產業供應鏈、國際貿易政策與競爭。

**符合 AI 倫理議題的部分：**

正義與公平 (Justice and Fairness) ：由於美國對中國 AI 晶片出口的限制，輝達被迫降低部分晶片性能（如 H20）以符合規範，這對於 AI 技術的全球可及性產生影響。這涉及 AI 技術在不同國家與地區獲取的公平性問題。另一方面，華為等中國企業仍然能夠持續發展 AI 技術，顯示在科技競爭中，單方面的出口限制可能並未真正帶來公平競爭，而是促使被限制方加速自主發展。

永續性 (Sustainability)：他提到美國政府應該關注 AI 產業發展，並解決能源問題，以確保 AI產業長久下來的成功。AI 計算資源的消耗和環境影響息息相關，因此能源的可持續性是 AI 發展中重要的議題。

**不符合或爭議較大的 AI 倫理議題：**

透明性與解釋性 (Transparency and Explanation)：美國對 AI 晶片的出口限制是否基於明確的標準，是否會進一步影響 AI 產業的技術交流，這些問題仍存在透明性不足的疑慮。

**較少涉及的倫理議題：**

自由與自主 (Freedom and Autonomy)：美國對 AI 晶片的出口限制影響了中國企業獲取高性能 AI 硬體的自由，但這裡說到的「自由與自主」是指「AI 對人類的行動、思考、做決策所造成的影響」，因此沒有太大關係。

責任 (Responsibility)：新聞沒有探討在 AI 技術導致事件發生的時候，誰應該要負起責任。

隱私 (Privacy)：這則新聞主要聚焦 AI 供應鏈與市場競爭，未提到 AI 技術對個人隱私的影響。

尊嚴 (Dignity)：新聞內容沒有提及與人類尊嚴相關的議題。

信任 (Trust)：新聞內容沒有提及人類對 AI 的信任程度。

團結 (Solidarity)：新聞沒提到跨國合作或 AI 對於人類社群團結與否的影響。

行善與不作惡 (Beneficence/Nonmaleficence)：新聞沒有探討 AI 技術是否對社會帶來正面影響，或是否存在傷害的可能性。

**面對高齡化社會日益嚴峻，許多長者面臨孤獨問題。有科學家提出質疑:「你們是要讓高齡者孤獨到死，還是要製造陪伴機器人陪伴他們?」請以此為起點，應用前述十項 AI 倫理主題，來思考並討論以下問題。**

我會選擇讓陪伴機器人陪伴他們，原因如下。

這邊不討論身體狀況和其他因素，單單探討陪伴機器人是否應該被用來解決「高齡者孤獨」的問題，

假如這所謂的「陪伴機器人」能做到以假亂真，能提供情緒上的支持，就結果來看確實能解決心理上的孤獨問題，那我認為這就是有價值的，就算沒法消解內心的孤獨感，這樣做也並不會妨礙到任呵他人，值得一試。(行善與不做惡)